IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Finansów Publicznych
Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

■ **Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314) (nr 5)**

z dnia 15 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314) (nr 5)

15 listopada 2021 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314), obradująca pod przewodnictwem posła **Fryderyka Kapinosa (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Magdalena Zielińska** prezes Zarządu Związku Pracodawców Polska Winiarska wraz ze współpracownikami, **Dominik Moskalik** sekretarz w Departamencie Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Grzegorz Anczewski** doradca w Krajowej Radzie Izb Rolniczych, **Dorota Jabłońska-Gorzała** kierownik wydziału w Departamencie Interwencji Rynkowych Krajowego Ośrodka wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikiem, **Artur Dubaj** ekspert Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Marcin Bańcerowski** przedstawiciel Polskiej Federacji Ziemniaka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314). Otwieram posiedzenie.

Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Ryszardem Bartosikiem oraz wszystkich przybyłych gości, w tym: pana Grzegorza Anczewskiego, pana Marcina Bańcerowskiego, pana Wojciecha Bronickiego, pana Piotra Burkota, pana Artura Dubaja, panią Dorotę Jabłońską-Gorzała, pana Dominika Moskalika, panią dyrektor Joannę Trybus, pana Jarosława Wesołowskiego, panią Magdalenę Zielińską i panią Katarzynę Wysocką.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Przepraszam wszystkich państwa za to opóźnienie, ale nie mieliśmy kworum, więc nie mogliśmy rozpocząć posiedzenia podkomisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje kontynuowanie rozpatrywania rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314). Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Czy ze strony rządowej są uwagi? Uwagi Biura Legislacyjnego? Jeżeli nie ma uwag, stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła tytuł projektu ustawy.

Rozdział 1 – Przepisy ogólne. Czy ktoś ma tu jakieś uwagi? Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Posłowie? Biuro Legislacyjne? Uwagi ze strony rządowej? Jeżeli nie ma uwag, stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 1.

Art. 2 pkt 1. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy tutaj prośbę przy okazji art. 2 pkt 1. Otóż, chcielibyśmy prosić Wysoką Podkomisję o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia takich oczywistych zmian redakcyjno-legislacyjnych. Tutaj np. w pkt 1 należy poddać korekcie tytuł przywołanego rozporządzenia. Nie będziemy po prostu w tak oczywistych kwestiach za każdym razem zabierać głosu. Natomiast prosimy o takie upoważnienie, żeby móc dokonać właśnie tego typu zmian w ramach takiego upoważnienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli państwo pozwolicie, to podkomisja upoważni Biuro Legislacyjne do wprowadzenia zmian o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciw? Jeżeli nie, to uzgodniliśmy tę kwestię.

Teraz pkt 2. Czy w pkt 2 są jakieś uwagi ze strony rządowej? Ze strony legislacyjnej? Pkt. 3. Tutaj jest poprawka. Może pani poseł przedstawi tę poprawkę? Proszę, żeby pani poseł Teresa Pamuła przeczytała treść poprawki, ponieważ mamy tu poselskie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Poprawka nr 1 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 2 pkt 3 nadać brzmienie: „3) barwienie – dodanie barwników w rozumieniu" – ja myślę, że wszyscy państwo mają poprawkę. Czy czytać poprawkę?

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Czytać.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Uzasadnienie. Projektowana zmiana jest wymagana z uwagi na…

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Ja jednak czytałbym poprawkę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Może do kogoś nie doszła poprawka, więc poprosiłbym, żeby pani przewodnicząca odczytała poprawkę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Dobrze. W art. 2 pkt 3 nadać brzmienie:

„3) barwienie – dodanie barwników w rozumieniu załącznika I pkt 2 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1222/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności, zwanego dalej rozporządzeniem nr 1333/2008, oraz ekstraktów roślinnych (żywność barwiąca), w tym moszczów, soków i zagęszczonych soków uzyskanych z owoców innych niż winogrona w celu nadania koloru, bez zmiany dominującego smaku i zapachu fermentowanego napoju winiarskiego;".

Uzasadnienie. Projektowana zmiana jest wymagana z uwagi na komentarz Komisji Europejskiej zgłoszony w ramach notyfikacji technicznej przedmiotowego projektu ustawy. Musi być zgodna z definicją, która jest określona w rozporządzeniu 1333/2008. I dlatego jest ta zmiana zgodna z rozporządzeniem 1333/2008.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Strona rządowa, czy są uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:
Nie wnosimy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, panie przewodniczący. Mamy tutaj pytanie do autorów poprawki, ewentualnie prośba do strony rządowej o odniesienie się, bowiem w poprawce jest zawarte sformułowanie „w tym moszczów, soków i zagęszczonych soków uzyskanych z owoców innych niż winogrona". Chcielibyśmy, biorąc pod uwagę regulacje zawarte w następnych jednostkach redakcyjnych projektu ustawy, zapytać, jeśli chodzi o to sformułowanie dotyczące „moszczów, soków". Rozumiem, że tu chodzi o moszcze z owoców innych niż winogrona, soki z owoców innych niż winogrona, i zagęszczone soki owocowe z owoców innych niż winogrona. Bo tak ewentualnie można byłoby to odczytywać.

Pytanie do strony rządowej jako do gospodarzy tego projektu: czy nie należałoby tego doprecyzować tak, żeby to sformułowanie dotyczące soków uzyskanych z owoców innych niż winogrona, nie należałoby po prostu podkreślić „w zakresie moszczów i soków". W związku z czym, brzemiennie po sformułowaniu „żywność barwiąca" w nawiasie byłoby „w tym moszczów z owoców innych niż winogrona, soków z owoców innych niż winogrona i zagęszczonych soków" i teraz pytanie „owocowych" z owoców innych niż winogrona? Czy tutaj nie należałoby dokonać takiej korekty o charakterze językowym przede wszystkim, a jednocześnie dbającym o spójność z terminologią stosowaną w projekcie?

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:
Tak, możemy to tak doprecyzować.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to znaczy, że poprawka została przyjęta.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, ja rozumiem, że tutaj poprawka podpisana jest przez 3 posłów?

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Tak. Pkt 4. Bardzo proszę panią przewodniczącą Teresę Pamułę o przedstawienie poprawki nr 2.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):
Panie przewodniczący, panie ministrze. Poprawka nr 2 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk sejmowy nr 1314), art. 2 w pkt 4 lit. g nadać brzmienie:

„g) substancji słodzących dozwolonych zgodnie z rozporządzeniem nr 1333/2008;"

Jest to znowu doprecyzowanie zgodne z rozporządzeniem wydanym przez Komisję Europejską ze względu na uwagi zgłaszane przez Komisję Europejską.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Czy tutaj strona rządowa się wypowie? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:
Tak, zgadzamy się na taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Co do samej poprawki panie przewodniczący nie mamy uwag. Natomiast chcielibyśmy tylko się zapytać w zakresie całego pkt 4, a więc definicji „słodzenia". Czy tutaj patrząc

na wprowadzenie mamy do czynienia z katalogiem zamkniętym? Jak należy to sformułowanie rozumieć? Bowiem mamy pewne wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jest to katalog zamknięty.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to znaczy, że poprawka została przyjęta. Pkt 5. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, ogólne pytanie do pkt 6, 7 i 8. Czy w związku z tym, że w definicjach jest definicja destylatu, czy jest konieczne definiowanie poszczególnych rodzajów tego destylatu? Mamy taką wątpliwość i pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Dla jasności prawa lepiej, żeby taka definicja była.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Czyli, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to pkt 6, 7 i 8 przyjęliśmy. Pkt 9. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Pkt 10? Nie ma uwag. Pkt 11? Pkt 12? Pkt 13? Pkt 14? Pkt 15? Pkt 16? Pkt 17? Pkt 18? Pkt 19? Pkt 20? W pkt 20, proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zadać tutaj pytanie wnioskodawcom. Otóż, czy w pkt 20, biorąc pod uwagę również terminologię i sformułowania użyte o obrębie całego projektu, nie powinno być sformułowania „mieszaninę sporządzoną przy użyciu owoców innych niż winogrona lub moszczu” – zamiast „moszczów” – „z owoców innych niż winogrona”. Pytanie i prośba o ewentualne odniesienie się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Zgadzamy się, czyli będzie liczba pojedyncza.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Pkt 21? Pkt 22? Pkt 23? Pkt 24? Bardzo proszę panią przewodniczącą, panią poseł Teresę Pamułę o przedstawienie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Poprawka nr 3 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich – w art. 2 pkt 24 nadać brzmiennie:

„24) drobny producent wina z upraw własnych – producenta wina spełniającego wymagania określone dla drobnego producenta w rozumieniu art. 2 ust. 3 rozporządzenia 2018/273, który wyrabia w danym roku winiarskim, biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję co najmniej z trzech kolejnych lat winiarskich, średnio mniej niż 1000 hektolitrów wina, wyrobionego z surowców pochodzących z: a) upraw własnych winorośli lub b) upraw winorośli położonych na obszarze województwa, w którym jest zlokalizowane miejsce wyrobu wina, lub powiatów sąsiadujących z tym województwem, w ilości nie większej niż 50% wagowo wszystkich surowców pochodzących z upraw winorośli;”

Uzasadnienie. Projektowana zmiana ma na celu umożliwienie zakupu winogron z upraw winorośli winnic zlokalizowanych nie tylko w województwie, ale również w powiatach przyległych do województwa, w którym znajduje się miejsce produkcji wina.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, jest zgoda na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Ja chciałem jeszcze tutaj powiedzieć, że najpierw była taka propozycja, że tylko powiaty, które graniczą z tym powiatem. A teraz ta poprawka została poszerzona o powiaty, które sąsiadują z całym województwem.

Art. 2 pkt 24, poprawka jest zgłoszona i jeszcze poszerzona. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to znaczy, że poprawka została przyjęta. Pkt 25? Pkt 26? Pkt 27? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko taka drobna uwaga. W naszej ocenie w pkt 27 na końcu wyrazy „opakowania jednostkowego" należy zastąpić wyrazami „opakowań jednostkowych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, zgadzamy się na tą zmianę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Pkt 28. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Cały art. 2 został rozpatrzony i przyjęty. Podkomisja rozpatrzyła art. 2 i przyjęła z poprawkami przedstawionymi i przegłosowanymi.

Teraz art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, otóż tutaj chcielibyśmy się zapytać wnioskodawców, mając na uwadze brzmienie zaproponowanego art. 4 ust. 2 oraz ust. 4. Zgodnie z art. 14 § 1d Kodeksu postępowania administracyjnego, pisma kierowane do organów administracji publicznej mogą być sporządzane na piśmie, utrwalone w postaci papierowej lub elektronicznej.

Jak tutaj należałoby ewentualnie rozumieć sformułowanie zawarte w art. 4 ust. 2 i ust. 4? W ust. 2 mamy „wniosek ten składa się na piśmie". Natomiast w ust. 4 „przewidują złożenie na piśmie". Czy tutaj jest przewidziana również postać elektroniczna? Co z wymaganiami w tym zakresie? To pytania do wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, przewidujemy tutaj również postać elektroniczną. Proszę pana Wesołowskiego o wyjaśnienie tej kwestii, o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę.

Kierownik Zespołu w Departamencie Rynków Rolnych MRiRW Jarosław Wesołowski:

Dziękuję bardzo za głos. Jeżeli mówimy o art. 4 ust. 2 i ust. 4 to faktycznie jest napisane, że wniosek składa się na piśmie. Określenie to oznacza zarówno składanie wniosku w wersji papierowej, jak i w wersji elektronicznej. Wynika z odrębnych przepisów, że takie wnio-

ski mogą być też składane w wersji elektronicznej i według naszego stanowiska określenie „na piśmie" zawiera zarówno wersję elektroniczną, jak i wersję papierową.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Czy jakieś jeszcze wyjaśnienia Biuro Legislacyjne potrzebuje? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 4.

Rozdział 2 – Zasady wyrobu i znakowania fermentowanych wyrobów winiarskich. Czy są tu jakieś uwagi? Art. 5 ust. 1 pkt 1: czy są jakieś uwagi?

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

W pkt 1 jest poprawka nr 4.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowni państwo. Poprawka nr 4 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 5 w ust. 1 pkt 2-4 nadać brzemiennie:

„2) wino owocowo jakościowe – będące winem owocowym o rzeczywistej zawartości alkoholu od 8,5%, lecz nieprzekraczającej 15% objętościowych, otrzymanym w wyniku fermentacji alkoholowej nastawu na wino owocowe jakościowe, z możliwością słodzenia sacharozą, moszczami owocowymi, zagęszczonymi sokami owocowymi lub miodem, leżakowanym nie krócej niż przez 3 miesiące;

3) cydr jakościowy – będący cydrem o rzeczywistej zawartości alkoholu przekraczającej 1,2%, lecz nieprzekraczającej 8,5% objętościowych, otrzymanym w wyniku fermentacji alkoholowej nastawu na cydr jakościowy, z możliwością słodzenia moszczem jabłkowym, sokiem jabłkowym, zagęszczonym sokiem jabłkowym lub miodem;

4) perry jakościowe – będące perry o rzeczywistej zawartości alkoholu przekraczającej 1,2% lecz nieprzekraczającej 8,5% objętościowych, otrzymanym w wyniku fermentacji alkoholowej nastawu na perry jakościowe, z możliwością słodzenia moszczem gruszkowym, sokiem gruszkowym, zagęszczonym sokiem gruszkowym lub miodem;".

Uzasadnienie. Projektowana zmiana wynika z potrzeby umożliwienia słodzenia fermentowanych napojów winiarskich zagęszczonymi sokami, z uwagi na większą koncentrację cukrów w takich zagęszczonych produktach. Umożliwienie dodatku zagęszczonych soków w celu słodzenia będzie mogło skutkować brakiem dodatku sacharozy podczas wyrobu danego napoju. Powyższe rozwiązanie pozwoli na stosowanie przy produkcji takich wyrobów zagęszczonych soków, tj. soków w wyższej koncentracji fruktozy.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Dziękuję. Pkt 1 rozpatrzony. Teraz rozpatrujemy pkt 2. Czy do pkt 2 ktoś ma pytania? Przepraszam, chodzi o pkt 7. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Poprawka nr 5 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 5 w ust. 1 w pkt 7 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzemiennie:

„7) miód pitny – będący napojem otrzymanym w wyniku fermentacji alkoholowej nastawu na miód pitny, z możliwością słodzenia sacharozą lub miodem, dodania ziół lub przypraw korzennych lub barwienia oraz w którym w wyrobie gotowym jedna część objętościowa miodu przypada na:".

Uzasadnienie. Projektowana zmiana jest wymagana z uwagi na komentarz Komisji Europejskiej zgłoszony w ramach notyfikacji. W związku z tą uwagą definicja miodu pitnego jest zgodna z tym rozporządzeniem nr 1333/2008.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Strona rządowa? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Dziękuję, poprawka została przyjęta, nie usłyszałem sprzeciwu.

Pkt 8. Strona rządowa nie ma uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie. Teraz pkt 9. Bardzo proszę o przeczytanie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Poprawska nr 6 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 5 ust. 1 pkt 9 i 10 nadać brzmienie:

„9) cydr – będący napojem o rzeczywistej zawartości alkoholu przekraczającej 1,2%, lecz nieprzekraczającej 8,5% objętościowych, otrzymanym w wyniku fermentacji alkoholowej nastawu na cydr, z możliwością słodzenia glukozą, fruktozą, zagęszczonym sokiem jabłkowym, sokiem jabłkowym lub substancjami określonymi w art. 2 pkt 4 lit. a, e, f oraz g lub barwienia;

10) perry – będące napojem o rzeczywistej zawartości alkoholu przekraczającej 1,2%, lecz nieprzekraczającej 8,5% objętościowych, otrzymanym w wyniku fermentacji alkoholowej nastawu na perry, z możliwością słodzenia glukozą, fruktozą, zagęszczonym sokiem gruszkowym, sokiem gruszkowym lub substancjami określonymi w art. 2 pkt 4 lit. a, e, f oraz g lub barwienia;”

Uzasadnienie. Ta zmiana jest wymagana ze względu na komentarz Komisji Europejskiej. I też jest to doprecyzowanie zgodnie z załącznikiem II do rozporządzenia nr 1333/2008.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że poprawka nr 6, dotycząca pkt 9 i pkt 10, została przyjęta. Pkt 11? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Poprawka została przyjęta. Pkt 12? Pkt 13? Pkt 14? Pkt 15? Pkt 16? Pkt 17? Rozstrzygnięte. Pkt 18? Pkt 19? Pkt 20? Pkt 21? Pkt 22? Pkt 23?

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Jest jeszcze poprawka.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Nie, teraz jesteśmy w art. 5 ust. 2. Nie ma. Ust. 3?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Do ust. 3?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do wnioskodawców. Otóż, zgodnie z brzemieniem ust. 3 na końcu mamy takie sformułowanie: „stosuje się jedną z nazw tych kategorii.” Jak to należy rozumieć? Którą konkretnie, jeżeli mamy tutaj więcej niż jedną kategorię? Która nazwa będzie z tej kategorii stosowana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Bardzo proszę pana ministra Bartosika.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:
Poproszę pana Jarosława Wesołowskiego o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Bardzo proszę, pan Wesołowski.

Kierownik zespołu w departamencie MRiRW Jarosław Wesołowski:
Dziękuję, panie przewodniczący. Biorąc pod uwagę wszystkie definicje fermentowanych napojów winiarskich określonych w tym artykule w ust. 1, może być taka sytuacja, że produkt będzie spełniał dwie definicje np. w przypadku cydru i cydru jakościowego. Wówczas przedsiębiorca produkujący może stosować na etykiecie nazwę albo cydr, albo cydr jakościowy. To zależy od przedsiębiorcy. To jest wola przedsiębiorcy i deklaracja, że spełnia on dane wymagania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Ust. 4? Tu jest poprawka. Bardzo proszę panią przewodniczącą Teresę Pamułę o przedstawienie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):
Poprawka nr 7 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 5 dodać ust. 5 w brzmieniu:

„5. Fermentowane napoje winiarskie wprowadzone do obrotu zgodnie z przepisami obowiązującymi w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w Turcji, lub pochodzące z państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadzane do obrotu zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym państwie, uznaje się za spełniające wymagania określone w przepisach niniejszej ustawy oraz w przepisach aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.”.

Uzasadnienie. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej należy dodać klauzurę w zakresie wzajemnego uznawania towarów wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim. W Unii Europejskiej do obrotu pod nazwą „cydr" wprowadzane są m.in. napoje bezalkoholowe, napoje alkoholowe wytwarzane w procesie fermentacji owoców innych niż jabłka czy napoje alkoholowe wytwarzane w procesie fermentacji cukrów z dodatkiem jabłek i aromatów. Dlatego należy dodać ust. 5 w art. 5.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Nie słyszę uwag, to znaczy, że przyjęliśmy poprawkę nr 7 dotyczącą art. 5 ust. 5. Komisja rozpatrzyła art. 5 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 6. Czy do art. 6 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Nie ma. Stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 6.

Rozdział 3 – Rejestr przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wyrobu lub rozlewu wyrobów winiarskich. Art.7 ust. 1. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 7. Art. 8. Czy są pytania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:
Pytanie do ust. 1, do pkt 4 i sformułowania „zapewnia spełnianie przez obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania". Wydaje nam się, że należy do dookreślić „wykonywania działalności gospodarczej w zakresie wyrobu", tak, jak jest konsekwentnie w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Rząd, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, zgadzamy się na takie sformułowanie.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 8. Art. 9 ust. 1. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Państwo posłowie? Art. 9 ust. 2 – tu będzie poprawka. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Poprawka nr 8 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, art. 9 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. W ramach limitu określonego w ust. 1 fermentowane napoje winiarskie, o których mowa w ust. 1, mogą zostać również wyrobione z nabytych owoców i miodu, jeżeli surowce te są wytwarzane w województwie, w którym jest prowadzony wyrób tych napojów, lub powiatach sąsiadujących z tym województwem, i stanowią nie więcej niż 50% wagowo wszystkich owoców i miodu wykorzystywanych do wyrobu tych napojów.”

Uzasadnienie. Projektowana zmiana ma na celu umożliwienie zakupu części owoców lub miodu pochodzącego z województwa, w którym zlokalizowana jest produkcja wysokojakościowych fermentowanych napojów winiarskich, jak i z powiatów przyległych do województwa, w którym odbywa się produkcja takich wyrobów. To jest dosyć ważna poprawka.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, wyrażamy zgodę na jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjęliśmy tą poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 9 wraz z poprawką.

Teraz art. 10 ust. 1. Czy w ogóle do art. 10 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 10.

Art. 11. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Państwa posłów? Jeżeli nie ma to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 11.

Art. 12. Proszę bardzo, czy Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Strona społeczna? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 12.

Art. 13. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 13.

Art. 14. Czy są jakieś pytania? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 14.

Art. 15 ust. 1. Bardzo proszę panią poseł o przeczytanie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie ministrze. Poprawka nr 9 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, art. 15 nadać brzmienie:

„Art. 15. 1. W razie śmierci, rozwiązania albo przekształcenia przedsiębiorcy wpisanego do rejestru, albo w przypadku zbycia całości lub części przedsiębiorstwa, lub wystąpienia innego zdarzenia prawnego, w wyniku których nastąpiło następstwo prawne, Dyrektor Generalny KOWR dokonuje zmiany wpisu w rejestrze na wniosek następcy prawnego tego przedsiębiorcy, jeżeli złoży on: 1) wniosek o zmianę wpisu w rejestrze oraz przeniesienie na niego uprawnień wynikających z wpisu do rejestru; 2) oświadczenie, o których mowa w art. 10 ust. 3 pkt 5 i ust. 4 pkt 2.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, następca prawny dołącza dokument potwierdzający fakt zaistnienia następstwa prawnego oraz jeżeli jest kilku właścicieli przedsiębiorstwa, pisemną zgodę pozostałych właścicieli przedsiębiorstwa na przeniesienie na wnioskującego właściciela przedsiębiorstwa uprawnień wynikających z wpisu do rejestru.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt, 1, składa się w terminie 6 miesięcy od dnia wykreślenia przedsiębiorcy wpisanego do rejestru z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo Krajowego Rejestru Sądowego.

4. W przypadku, gdy złożony wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, został złożony po terminie, o którym mowa w ust. 3, nie wszczyna się postępowania w sprawie zmiany wpisu w rejestrze.

5. Do dokonania wpisu do rejestru zmienionych danych, w przypadkach określonych w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 10 ust. 3, 7 i 8.

6. Jeżeli zostały spełnione wymagania, o których mowa w ust. 2 oraz w art. 10 ust. 3 pkt 5, następca prawny może wykonać uprawnienia wynikające z wpisu przedsiębiorcy do rejestru także przed dokonaniem zmiany wpisu w rejestrze. Od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, następca prawny jest obowiązany wykonywać obowiązki związane z wpisem do rejestru.

7. Jeżeli zostały spełnione wymagania określone w ustawie do przeniesienia na następcę prawnego uprawnień wynikających z wpisu do rejestru, Dyrektor Generalny KOWR dokonuje zmiany wpisu w rejestrze.

8.W przypadku, gdy został ustanowiony zarząd sukcesyjny, o którym mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstwa, ma zastosowanie art. 45 tej ustawy.”.

Uzasadnienie. Projektowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisów ustawy do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwień związanych z sukcesją przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Nie ma pytań. Jeżeli chodzi o państwa posłów? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzam, że poprawka została przyjęta i podkomisja rozpatrzyła art. 15 z poprawką.

Art. 16. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 16.

Rozdział 4 – Organizacja rynku wina. Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Państwo posłowie? Nie ma. Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 17.

Art. 18. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 18.

Art. 19. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 19.

Art. 20. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 20.

Art. 21 ust. 1. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Artykuł rozpatrzony.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Była poprawka.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Tak, ale do ust. 2. Bardzo proszę panią poseł Teresę Pamułę, żeby przedstawiła poprawkę do tego artykułu.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Poprawka nr 10 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, art. 21 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Producent wina zamierzający wyrabiać wino przekazuje Dyrektorowi Generalnemu KOWR informację o tym zamiarze nie później niż na 2 tygodnie przed rozpoczę-

ciem produkcji wina, lecz nie później niż do dnia 15 września danego roku winiarskiego, na formularzu udostępnionym na stronie internetowej KOWR. Termin ten nie podlega przywróceniu.”.

Uzasadnienie. Projektowana zmiana ma na celu przesunięcie terminu do przekazania Dyrektorowi Generalnemu KOWR informacji na temat planowanej produkcji wina w danym roku winiarskim przynajmniej na 2 tygodnie przed rozpoczęciem i nie później niż 15 wrzesień. Jest tu również zawarta informacja, że termin ten nie podlega przywróceniu.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Sibińska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. My o tej poprawce rozmawialiśmy i bardzo dziękuję, że taka poprawka się pojawiła. Jest tylko pytanie i prośba. Te terminy zostały wydłużone i dobrze. Kiedy o tym rozmawialiśmy trafialiśmy w gorący czas pracy winiarzy i trudny czas do określenia jak to będzie wyglądało, jeśli chodzi o produkcję wina. Czytając uzasadnienie tej poprawki, rzeczywiście możemy się spodziewać, że jest to taki termin, który jest do przyjęcia. Natomiast wtedy też pytaliśmy i była też taka prośba, a pan minister obiecał, że rozpatrzy, żeby to ostatnie zdanie, czyli „termin ten nie podlega przywróceniu” było w jakiś sposób skorygowane i mogły być uwzględnione okoliczności niezależne od samego producenta. Natomiast ten przepis został utrzymany.

Stąd pytanie moje i prośba: czy możemy coś z tym zrobić, żeby uwzględnić jakieś okoliczności życiowe, które by pozwoliły na przywrócenie tego terminu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo proszę pana ministra Bartosika.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Nie możemy tego wprowadzić ze względu na przepisy unijne i nadzór nad produkcją wina. Niestety, nie jesteśmy w stanie tej zmiany, którą pani poseł wnioskuje, wprowadzić.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Ust. 3. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Ust. 3 został rozpatrzony. Jeżeli chodzi o ust. 2, czyli poprawkę, to jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że została przyjęta przez podkomisję. Ust. 4. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Ust. 4 został rozpatrzony. Ust. 5. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Ust. 5 został rozpatrzony. Stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 21 z przyjętą poprawką.

Art. 22. Czy do art. 22 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 22.

Art. 23. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 23.

Art. 24. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 24.

Art. 25. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 25.

Art. 26. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 26.

Art. 27. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 27.

Art. 28. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 28.

Art. 29. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 29.

Art. 30. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 30.

Art. 31. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 31.

Art. 32. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 32.

Art. 33. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 33.

Art. 34. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 34.

Art. 35. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 35.

Art. 36. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 36. Art. 37.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Art. 37 ust. 1. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Ust. 1 rozpatrzony. Jeżeli chodzi o ust. 2 to jest poprawka. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki do art. 37 ust. 2.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Poprawka nr 11 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, art. 37 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Producenci wina inni niż wymienieni w ust. 1 przekazują, nie później niż na 2 dni robocze przed planowanym terminem przeprowadzenia wycofania produktów ubocznych przez przeznaczenie do destylacji, o której mowa w art. 14 ust. 4 rozporządzenia 2019/934, wojewódzkiemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych właściwemu ze względu na miejsce wyrobu wina zgłoszenie zamiaru takiego wycofania, w którym wskazują: 1) ilość produktów ubocznych przeznaczonych do wycofania; 2) zawartość alkoholu w wycofywanych produktach ubocznych; 3) datę przeprowadzenia wycofania produktów ubocznych.”; po ust. 3 dodać ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku wycofywania produktów ubocznych w sposób inny niż określony w ust. 2, w rejestrze przychodów i rozchodów zamieszcza się następujące informacje: 1) przeznaczenie wycofywanych produktów ubocznych; 2) ilość produktów ubocznych przeznaczonych do wycofania; 3) zawartość alkoholu w wycofywanych produktach ubocznych; 4) datę przeprowadzenia wycofania produktów ubocznych.”.

Uzasadnienie. Projektowana poprawka ma na celu wprowadzenie odstępstw dotyczących kontroli usuwania produktów ubocznych powstałych przy wyrobie wina.

Każdorazowe podejmowanie czynności kontrolnych przez wojewódzkich inspektorów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wyniku zgłoszeń nie byłyby zasadne. Dotyczy to m.in. takich sytuacji, kiedy podmiot wycofuje produkty uboczne pod nadzorem (wyrabiający powyżej 50 hl wina w danym roku gospodarczym), zgłasza np. kilkakrotnie zamiar ich usuwania i za każdym razem trzeba byłoby wysyłać kontrolę. Te kontrole będą tylko wtedy, kiedy te produkty uboczne będą poddawane ponownej destylacji.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzam, że podkomisja przyjęła tę poprawkę i rozpatrzyła art. 37 z poprawką.

Art. 38. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 38.

Art. 39. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 39. Biura Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, panie przewodniczący. Drobna zmiana w art. 38 ust. 8. Dosłownie drobna zmiana na samym końcu, gdzie po wyrazach „oraz kod nadany przedsiębiorcy" proponujemy dopisać wyrazy „wpisanemu do rejestru" i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, zgadzamy się na te zmiany.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli to było do art. 38. Stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 38.

Art. 39. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 39.

Rozdział 5 – Przepisy karne. Art. 40. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Państwa posłów? Jeżeli nie ma to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 40.

Art. 41. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 41.

Art. 42. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 42.

Art. 43. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 43.

Teraz jest rozdział 6 – Przepisy zmieniające. Art. 44. Bardzo proszę panią przewodniczącą Teresę Pamułę o przedstawienie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Poprawka nr 12 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 44: 1) dotychczasowy pkt 1 oznaczyć jako pkt 1a i dodać pkt 1 w brzemieniu:

„1) w art. 9^1 dodaje się ust. 6-8 w brzemieniu: 6. Do uzyskania zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi nie jest obowiązany: 1) drobny producent wina z upraw własnych w rozumieniu art. 2 pkt 24 ustawy z dnia …o wyrobach winiarskich, 2) przedsiębiorca określony w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia …o wyrobach winiarskich, który zbywa wyprodukowane przez siebie napoje alkoholowe przedsiębiorcom posiadającym zezwolenie, o którym mowa w art. 18 ust. 1.

7. Producent oraz przedsiębiorca, o których mowa w ust. 6, jest obowiązany do składania w terminie do dnia 31 stycznia zawiadomienia o ilości zbytych przez siebie napojów alkoholowych przedsiębiorcom posiadającym zezwolenie, o którym mowa w art. 18 ust. 1, w poprzednim roku kalendarzowym.

8. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 7, składa się na piśmie do marszałka województwa właściwego ze względu na miejsce produkcji napojów alkoholowych objętych tym zawiadomieniem, podając: 1) imię i nazwisko lub firmę producenta albo przedsiębiorcy, o których mowa w ust. 6; 2) siedzibę i adres oraz adres do doręczeń producenta albo przedsiębiorcy, o których mowa w ust. 6; 3) numer NIP, o ile producent albo przedsiębiorca, o których mowa w ust. 6, taki numer posiada, albo numer PESEL tego producenta albo przedsiębiorcy; 4) informację o ilości wyprodukowanych przez producenta albo przedsiębiorcę, o których mowa w ust. 6, napojów alkoholowych, które zostały zbyte w poprzednim roku kalendarzowym, wyrażoną w litrach.";

2) po pkt 1a dodać pkt 1b w brzemieniu: 1b) w art. 18 w ust. 7 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zaopatrywanie się w napoje alkoholowe u producentów i przedsiębiorców: a) posiadających odpowiednie zezwolenie na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych lub, b) o których mowa w art. 9 ust. 6;".

Uzasadnienie. Projektowana zmiana ma na celu zmianę przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w celu zwolnienia z obowiązku posiadania zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi dla drobnych producentów wina z upraw własnych w rozumieniu art. 2 pkt 24 ustawy o wyrobach winiarskich. W chwili obecnej, zgodnie z gromadzonymi danymi

przez Ośrodek Wparcia Rolnictwa w roku 2020/2021 w ewidencji producentów wina było zarejestrowanych 329 producentów wina, którzy sprzedali łącznie 8700 hl wina. Wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wyrobu lub rozlewu wyrobów winiarskich na zasadach uproszczonych posiada natomiast 10 przedsiębiorców.

To jest bardzo ważna zmiana, która pozwoli, żeby producenci wina i innych produktów, które są zawarte na mocy tej ustawy, mogli je zbywać bezpośrednio do restauracji, barów czy lokalnych sklepów bez zezwoleń o obrocie hurtowym.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Ja też jeszcze słóweczko powiem. Wielu producentów wina, jak również fermentowanych napojów winiarskich, zwracało się do nas z takimi postulatami, że jeżeli chcą sprzedawać produkty do sklepu, który jest oddalony od nich w bliskiej odległości, albo do restauracji, to musieli tę sprzedaż prowadzić przez hurtownię. Dzisiaj nie będą musieli sprzedawać przez hurtownię, tylko będą mogli sami taką sprzedaż prowadzić. Dlatego bardzo chciałem podziękować również ministerstwu, że pomogło akurat nam w tej poprawce. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister rolnictwa.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poprawkę nr 12 przyjmujemy. Jest jeszcze poprawka nr 13. Bardzo proszę panią poseł Teresę Pamułę, wiceprzewodniczącą.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Poprawka nr 13 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 44 pkt 2: art. 18^6 otrzymuje brzmienie:

„Art. 18^6. Do działalności drobnego producenta wina z upraw własnych w rozumieniu art. 2 pkt 24 ustawy z dnia …o wyrobach winiarskich, będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w roku winiarskim wyłącznie z winogron pochodzących z własnych upraw winorośli, w zakresie sprzedaży wyprodukowanych przez siebie win przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży stosuje się odpowiednio przepisy niniejszego rozdziału o działalności przedsiębiorcy.”.

Uzasadnienie. Projektowana zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących stosowania przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przez producentów będących rolnikami, wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w roku winiarskim wyłącznie z winogron pochodzących z własnych upraw winorośli.

To też jest bardzo ważna poprawka, która łączy się z tamtą poprawką i umożliwi rolnikom wyrabiającym mniej niż 100 hektolitrów wina również stosować te same przepisy.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tylko słyszę poparcie to znaczy, że podkomisja przyjęła tą poprawkę i rozpatrzyła art. 44 z tymi poprawkami.

Art. 45. Jest też poprawka, bardzo proszę. To znaczy po art. 45 jest poprawka. Czy do art. 45 są uwagi? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 45.

Teraz bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie poprawki.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Poprawka nr 14 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, po art. 45 dodać art. 45a w brzemieniu:

„Art. 45a. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno -spożywczych wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12 w ust. 2 pkt. 1a otrzymuje brzmienie: 1a) producentów wina, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia…o wyrobach winiarskich, którzy wyrabiają wino lub moszcz z winogron pozyskanych wyłącznie z upraw winorośli wpisanych do ewidencji winnic położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

2) w art. 17 w ust. 1 w pkt 1 lit. f otrzymuje brzmienie: f) kontrola wyrobów winiarskich oznakowanych chronionymi nazwami pochodzenia lub chronionymi oznaczeniami geograficznymi, zarejestrowanymi na podstawie przepisów o oznaczeniach geograficznych win oraz aromatyzowanych produktów sektora wina, lub nazwami odwołującymi się do zarejestrowanych chronionych nazw pochodzenia lub chronionych oznaczeń geograficznych oraz współpraca z jednostkami sprawującymi taką kontrolę w innych państwach,”.

Uzasadnienie do poprawki. Projektowana zmiana wynika z potrzeby wprowadzenia odniesienia do projektowanej ustawy o wyrobach winiarskich w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Proponowany przepis utrzymuje obecnie obowiązujące zwolnienie z obowiązku zgłaszania podejmowania działalności w zakresie produkcji wina wojewódzkiemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego. Przepis ten zwalnia z powyższego obowiązku producentów wino lub moszcz z winogron pozyskanych z upraw winorośli wpisanych do ewidencji winnic położonych na terytorium Polski. Doprecyzowanie projektowanego przepisu przez dodanie określenia „wyłącznie” ma na celu nadzór organów IJHARS nad producentami wina z winogron przywożonych z innych krajów w celu eliminowania ewentualnych nadużyć w zakresie wyrobu wina z winogron pochodzących spoza Polski.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Art. 46. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tu wkradł się drobny błąd w pkt 1, gdzie pkt. 5 otrzymuje brzmienie: „podmiotów będących drobnymi producentami win”. Powinno być „wina”, bo tak jest w definicjach. Także wydaje nam się, że to jest taka drobna zmiana. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dobrze. Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag więcej to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 46.

Art. 47. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Art. 47 nie ma uwag. Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 47.

Teraz art. 48. Bardzo proszę panią poseł przewodniczącą Teresę Pamułę o poprawkę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowni państwo, poprawka nr 15 do projektu ustawy o wyrobach winiarskich, w art. 48 pkt 1 nadać brzmienie:

„1) w art. 47 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: 2) mniej niż 1000 hektolitrów w ciągu roku: a) winiarskiego, w przypadku win, biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję z co najmniej trzech kolejnych lat winiarskich, b) kalendarzowego, w przypadku napojów fermentowanych , biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję z co najmniej trzech kolejnych lat kalendarzowych, jeżeli napoje te: – spełniają wymagania określone dla fermentowanych napojów winiarskich, o których w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c i d,

pkt 2-6, 9 lub 10 ustawy z dnia … o wyrobach winiarskich oraz – są produkowane przez podmioty posiadające wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wyrobu lub rozlewu wyrobów winiarskich, o którym mowa w art. 9 ustawy z dnia … o wyrobach winiarskich;”.

Uzasadnienie. Projektowana zmiana ma również potrzebę dostosowania brzmienia przepisów zawartych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, które wdraża art. 48 dyrektywy UE 2020/262. W związku z powyższym w ust. 1 pkt 2 lit. a należy doprecyzować, że produkcja poza składem podatkowym dotyczy wolumenu mniejszego niż 1000 hektolitrów win otrzymywanych w ciągu roku winiarskiego, biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję z co najmniej trzech kolejnych lat winiarskich oraz wysokojakościowych napojów fermentowanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że poprawka jest przyjęta i podkomisja rozpatrzyła art. 48. Nie ma sprzeciwu.

Art. 49. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do strony rządowej odnośnie art. 49 zmiany 2 lit. b. Czym różni się treść tego pkt 4 od dotychczasowego brzemienia? Bo szczerze mówiąc czytamy to dotychczasowe brzmienie i to jest dokładnie tożsama treść. Na czym polega zmiana? Wydaje się, że to jest zbędne. W art. 49 zmiana 2, w art. 1 lit. b pkt 4 otrzymuje brzmienie: i tu jest dokładnie ten sam punkt w brzmieniu dotychczasowym. Tak, że to jest zmiana zbędna.

Kierownik zespołu w departamencie MRiRW Jarosław Wesołowski:

Ok, zgadzamy się.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli ta zmiana druga będzie brzmiała: w art. 1 lit. a) w ust. 1 uchyla się pkt 1-3, oraz lit. b) uchyla się ust. 2-4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy to w formie poprawki?

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest zmiana zbędna, tak więc nie jest potrzebna poprawka.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Nie jest konieczna. Zatem, jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że z tymi uwagami Biura Legislacyjnego podkomisja rozpatrzyła art. 49.

Art. 50. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 50.

Art. 51. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 51.

Rozdział 7 – Przepisy przejściowe i końcowe. Art. 52. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 52.

Art. 53. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 53.

Art. 54. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 54.

Art. 55. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Strona społeczna? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 55.

Art. 56. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 56.

Art. 57. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 57.

Art. 58. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Jeżeli nie ma uwag to stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 58.

Rozpatrzyliśmy całą ustawę. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy, dlatego pytam państwa, czy jest sprzeciw, aby podkomisja przyjęła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o wyrobach winiarskich z druku nr 1314 wraz z przyjętymi poprawkami? Jeżeli sprzeciwu nie ma, to stwierdzam, że ustawa została przyjęta. Zatem przyjęliśmy całą ustawę.

Chciałbym bardzo podziękować wszystkim państwu, którzy pracowali przy ustawie o wyrobach winiarskich, całej stronie społecznej, że tak bardzo zaangażowała się w ten projekt, ponieważ 15 poprawek to wynik spotkań z państwem. Nie wszyscy z państwa są dzisiaj tutaj, bo spotykałem się z winiarzami i producentami wina, ale też i fermentowanych wyrobów winiarskich nie tylko na Podkarpaciu, ale i w województwie lubelskim. Rozmawiałem z wieloma osobami i większość tych poprawek, powstała po państwa sugestiach, ponieważ to wy jesteście najbliżej tego tematu. Bardzo dziękuję państwu posłom za pracę podkomisji, w tym pani poseł Beacie Strzałce, która była wiceprzewodniczącą, a teraz jest w innej Komisji, ale nadal bardzo mocno jest zaangażowana w prace podkomisji. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi Ryszardowi Bartosikowi, pani dyrektor Trybus, panu Jarosławowi Wesołowskiemu i wszystkim państwu. Dziękuję panu sekretarzowi Dariuszowi i wszystkim państwu z sekretariatu Komisji. Serdecznie dziękuję też i innym ministerstwom: Ministerstwu Zdrowia, Ministerstwu Finansów i Rozwoju za ciężką pracę nad tą ustawą. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Pan przewodniczący złożył tutaj szerokie podziękowania, ale chciałbym panu przewodniczącemu i całej Komisji za merytoryczną pracę i pomoc w procedowaniu nad tą ustawą serdecznie podziękować.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Pani poseł, pani przewodnicząca.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowni państwo, właśnie uprzedzono moje podziękowania wszystkim państwu za tę pracę. Jednak przede wszystkim takie uznanie chyba należy się naszemu koledze panu posłowi Fryderykowi Kapinosowi, bo jego determinacja a myślę, że strona społeczna to odczuła, doprowadziła do finału tej ustawy w takim kształcie, z tymi poprawkami. Bardzo dziękuję jeszcze raz panu posłowi przewodniczącemu, ale też naszemu ministerstwu i wszystkim ministerstwom zaangażowanym w procedowanie tej ustawy. Koleżankom posłom, pani poseł Strzałce i wszystkim tutaj, i z biura, jeszcze raz podziękowania. Nigdy nie jest za dużo tych podziękowań. Myślę, że wszyscy wykonaliśmy dobrą robotę, a szczególnie Fryderyk, który był tutaj taką siłą napędową nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wszyscy dziękujemy, ale myślę, że można dobre słowo powiedzieć o tej ustawie. Tym bardziej, że mimo trudnego czasu winobrania dla winiarzy, którzy więcej i chętniej uczestniczyliby w posiedzeniach naszej podkomisji, gdyby był to inny czas, ale zgłaszali nam swoje uwagi, również z mojego okręgu lubuskiego, który też winiarstwem stoi. Więc myślę, że to, iż ten głos strony społecznej został częściowo uwzględniony, to jest dobry prognostyk na przyszłość i nasze regionalne produkty będą mogły być też promowane. Chodzi tutaj właśnie o tradycję, o lokalne wykorzystanie naszych zasobów, o prace naszych lokalnych zarówno winiarzy jak i rolników. O to też powinniśmy dbać i ułatwiać życie producentom, rolnikom, bo to jest też promocja naszej gospodarki i w tym kierunku powinniśmy iść.

Ja też przyłączam się do podziękowań dla pana przewodniczącego, bo rzeczywiście chciałoby się powiedzieć, oby ta współpraca na wszystkich Komisjach tak przebiegała i na wszystkich posiedzeniach Sejmu. Tego pewnie wszyscy byśmy sobie życzyli.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Bardzo dziękuję, ale to wspólna ciężka praca wszystkich doprowadziła właśnie do takiego finału. Chciałem jeszcze powiedzieć, że teraz będą przygotowywane rozporządzenia, więc też dalsza praca będzie potrzebna ze strony ministerstwa, jak również ze strony społecznej.

Myślę, że tutaj przy takiej zgodności ze strony koalicji rządzącej i opozycji, bo wszyscy dzisiaj jednogłośnie poparliśmy tę ustawę na podkomisji, będzie to miało szczęśliwy finał, ponieważ te konsultacje naprawdę były szerokie.

Dziękuję wszystkim państwu i pani przewodniczącej Teresie, że dzisiaj tak nas wspierała. Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo proszę, jeszcze strona społeczna.

Prezes Zarządu Związku Pracodawców Polska Rada Winiarstwa Magdalena Zielińska:

Magdalen Zielińska, Związek Pracodawców Polska Rada Winiarska. Ja chciałam podziękować ze strony branży winiarskiej. To jest ustawa, na którą branża czeka. Wprowadza definicję nowych wyrobów jakościowych, wyrobów aromatyzowanych, precyzuje definicje. Problem polega tylko na tym, że producenci w dalszym ciągu nie wiedzą, jak te wyroby będą klasyfikowane pod kątem akcyzy. Więc prosilibyśmy tutaj o wsparcie, o pociągnięcie tego tematu i pomoc w rozwiązaniu tego problemu, który aktualnie jest największym problemem branży winiarskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dziękuję. Rozmawialiśmy już niejednokrotnie z państwem na ten temat. Nie uchylamy się od dalszej pracy. Dziękuję.

Prezes Zarządu ZPPRW Magdalena Zielińska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie.